

**Юрий Якименко**, заместитель  
генерального директора Центра Разумкова  
**Михаил Пашков**, директор программ  
внешней политики и международной безопасности  
Центра Разумкова

## УКРАИНСКО-РОССИЙСКИЙ КОНФЛИКТ: ВЗГЛЯД ИЗ КИЕВА

Этот конфликт назревал давно и его «горячая фаза» пришлось на наиболее уязвимый для Украины период крушения режима В.Януковича. Пребывая в буферной зоне, Украина, не имеющая ни надежных гарантий своего суверенитета и территориальной целостности, ни надежных союзников оказалась один на один с Россией.

Очевидно и то, что мартовский российский «блицкриг» в Крыму, аннексия и присоединение полуострова к РФ, инспирирование сепаратистских выступлений на Востоке страны стали глобальным вызовом европейской и мировой системам безопасности, и на этот вызов адекватный ответ (во всяком случае, пока) не найден. Подлежит переосмыслению не только философия двусторонних отношений Киева и Москвы, но и в целом система отношений по оси Запад-Россия. И речь не только и не столько о возможных демаршах и очередных пакетах санкций. Речь о новой природе контактов с нынешней Россией.

Стремительность развития событий делает всякий анализ предварительным и во многом ситуационным. Однако нынешние реалии дают основания для некоторых выводов и прогнозов, для поиска путей выхода из кризиса.

### Украина-Россия: принуждение к евразийской интеграции

Долгие годы Украина пребывала в эпицентре конкуренции двух разноценностных интеграционных проектов – ЕС и России. Кремлевская «реинкарнация» постсоветского пространства (разумеется, под эгидой Москвы) была четко закреплена в базовых внешнеполитических документах РФ – в «Стратегии национальной безопасности до 2020г.» (2009г.), в «Военной доктрине» (2010г.), в «Концепции внешней политики» (2013г.), в ежегодных обращениях Президента РФ к Федеральному собранию. Все ближе постсоветское зарубежье было оглашено «зоной привилегированных интересов» России. Ядром экономической интеграции объявлялся Таможенный союз (впоследствии – Евразийский экономический союз), а военно-политической – ОДКБ.

В инаугурационной речи 7 мая 2012г. В.Путин говорил о том, что «историческая перспектива государства...зависит от нашей способности стать лидерами и центром притяжения всей Евразии». В тот же день этот курс был закреплён в одном из первых президентских указов – интеграция на пространстве СНГ определялась «ключевым направлением внешней политики РФ».

Очевидно, что главным вызовом геополитическим проектам РФ стала европейская интеграция Украины. Российское руководство осознавало, что успешный дрейф Киева в сторону ЕС, *во-первых*, рушит планы Кремля, ибо без Украины создаваемые Россией евразийские интеграционные объединения выглядят неполноценными, геополитически неубедительными и шаткими конструкциями. *Во-вторых*, Украина являла бы собой мобилирующий пример для других постсоветских стран (Молдова, Грузия). *В-третьих*, демократическая, европейская Украина была бы привлекательной альтернативой

«суверенной» российской демократии и в целом путинской модели авторитарного государственного устройства.

Поэтому российское руководство максимально использовало весь наличествующий инструментарий давления на Украину для блокирования ее сближения с ЕС и «принуждения» к евразийской интеграции. Речь идет как о политико-дипломатическом прессинге, так и о торгово-экономических санкциях, использовании «газовых рычагов», гуманитарном влиянии и массивной информационной экспансии (использование тотального российского присутствия в украинском медиа-пространстве – 69 российских телеканалов и 1176 русскоязычных газет).

Результатом такого давления стал «интеграционный разворот» Украины на Вильнюсском саммите<sup>1</sup>. И уже 17 декабря 2013г. был подписан пакет украинско-российских договоренностей (в т.ч. скидки на газ и предоставление кредита), что стало де-факто «предоплатой» Кремля за отказ Киева от евроинтеграции. Вскоре, 15 января 2014г. правительство Н.Азарова утвердило программу сотрудничества Украины со странами Таможенного союза до 2020г.<sup>2</sup>

Следует особо отметить, что в период президентства В.Януковича украинско-российский диалог имел закрытый характер, и представлял собой, по сути, политико-экономический бартер: «национальные интересы в обмен на экономические в т.ч. «газовые» преференции». Самый яркий пример тому – «Харьковские соглашения»: украинское руководство «выменяло» скидку на газ в обмен на пролонгацию пребывания Черноморского флота РФ в Крыму.

**Впрочем, планам «мягкого встраивания» Украины в евразийскую конструкцию под российским протекторатом не суждено было сбыться. Массовые протесты в Киеве (Майдан) кардинально изменили ситуацию. Однако Россия не осталась в роли пассивного наблюдателя, пытаясь и в этих условиях реализовывать свои интересы.**

Анализируя ход протестов в Украине в ноябре 2013 г. – феврале 2014г., стоит обратить внимание на действия властей, которые полностью выбивались из логики процесса мирного урегулирования конфликта. По крайней мере, трижды в течение этого периода наступали моменты, когда, казалось бы, стороны приблизились к компромиссу. И именно тогда происходило обострение ситуации: очередной штурм спецподразделениями Майдана, или избиение журналистов/известных представители оппозиции, либо какой-то отряд протестующих начинал осаждать правительственные здания. Этот алогизм дает основание говорить о наличии влияния внешнего субъекта, заинтересованного в перманентной эскалации конфликта. Апофеозом этого стали таинственные снайперы, которые якобы стреляли и по манифестантам, и по военнослужащим милицейских спецподразделений.

Одной из версий тех событий является присутствие в Украине российских «консультантов» и прямых исполнителей – представителей спецслужб<sup>3</sup>. Если же принять во внимание оценки российскими руководителями Майдана и рекомендации украинским властям как навести порядок<sup>4</sup>, то эта версия выглядит небезосновательной.

---

<sup>1</sup> 18 сентября 2013г. правительство Украины утвердило соглашение об ассоциации с ЕС, и тогда премьер Н.Азаров назвал этот документ «судьбоносным». Но уже 21 ноября правительство вдруг «приостановило» подписание соглашения, и 29 ноября В.Янукович отказался его подписывать (соглашение готовилось около шести лет). Между этими двумя, противоположными по своей направленности событиями, состоялись две закрытые встречи украинского и российского президентов (27 октября и 9 ноября 2013г.).

<sup>2</sup> 31 мая 2013г. был подписан Меморандум «О углублении взаимодействия между Украиной и Евразийской экономической комиссией», согласно которому Украина взяла на себя обязательство «придерживаться принципов, зафиксированных в документах... Таможенного союза».

<sup>3</sup> Наливайченко подозревает, что к массовым убийствам в Киеве причастна ФСБ. – Украинская правда, 3 апреля 2014г., <http://www.pravda.com.ua/rus/news/2014/04/3/7021237/>

<sup>4</sup> Путин рассказал, как поступил бы с Майданом в Москве. – ЛигаБизнес Информ, 19 декабря 2013г., [http://news.liga.net/news/politics/947390-putin\\_rasskazal\\_kak\\_by\\_postupil\\_s\\_maydanom\\_v\\_moskve\\_.htm](http://news.liga.net/news/politics/947390-putin_rasskazal_kak_by_postupil_s_maydanom_v_moskve_.htm), Медведев

Другим, более явным доказательством «российского следа», стало решение Москвы принять у себя беглого экс-президента В.Януковича (которого российское руководство по-прежнему признает легитимным лидером Украины). Это же касается и тех представителей прошлой украинской власти, против которых введены международные санкции и выдвинуты обвинения в причастности к убийству гражданских лиц, а также в других преступлениях.

В.Янукович стал для России удобным инструментом дестабилизации ситуации в Украине и оправдания её военной агрессии. Именно в уста экс-президента были вложены сообщения о том, что это он «пригласил» российские войска в Украину. Именно через В.Януковича распространялись сообщения российской пропаганды о репрессиях нового правительства и «радикалов» против русскоязычного населения, именно он рассматривался как потенциальный «лидер» сепаратистов юго-востока Украины<sup>5</sup>.

Можно предположить, что сбежавший украинский лидер согласился на роль инструмента реализации российских интересов ещё в период сентября-ноября 2013 года, скорее всего – под влиянием и на условиях российского руководства во время, по крайней мере, двух «тайных встреч».

Сам факт того, что массовый гражданский протест в Украине привел к смене власти, был категорически неприемлемым и угрожающим прецедентом для нынешнего российского режима. Поэтому российское руководство сделало все возможное для дискредитации Майдана, как явления, и его последствий.

**Суммируя, можно говорить о трехфазовой эволюции украинско-российских отношений: мягкое убеждение в евразийской интеграции–жесткое принуждение–силовая агрессия. Сегодня нельзя исключить и четвертую фазу – попытки ликвидации украинской государственности как таковой.**

### **Крым...Донбасс... что дальше?**

Всего за три недели - с **1 марта** (разрешение Совета Федерации РФ на ввод войск в Украину) и по **21 марта** (принятии Крыма и Севастополя в состав РФ) произошли следующие события.

Россией была оккупирована территория украинской Автономной Республики Крым и г. Севастополь, блокированы украинские воинские части и флот, транспортная инфраструктура, зачищено информационное пространство, принят акт о независимости полуострова, проведен псевдо-референдум, принято решение о вхождении Крыма в состав РФ на правах субъекта федерации и, в этой связи – соответствующие российские законы.

**Иными словами, осуществлена масштабная и стремительная, хорошо спланированная и четко организованная военно-политическая спецоперация.** Очевидно, что это был не экспромт российского руководства и не ситуативная реакция на «просьбы о помощи крымских соотечественников».

Самопровозглашённая власть в Крыму дважды меняла дату проведения референдума: с 25 мая – на 30 марта и затем – на 16 марта. Однако мир не признал «референдум под дулами автоматов». После негативной международной реакции на аннексию Крыма Россией и введения санкций, российское руководство было вынуждено прибегнуть к версии, что аннексия Крыма якобы не планировалась. Основанием же стали результаты «тайных социологических опросов», согласно которым за присоединение к России выступили «80%

---

посоветовал властям Украины не давать вытирать об себя ноги. – «Газета.Ру», 20 февраля 2014г., [http://www.gazeta.ru/politics/news/2014/02/20/n\\_5961581.shtml](http://www.gazeta.ru/politics/news/2014/02/20/n_5961581.shtml)

<sup>5</sup> Татьяна Ивженко. Янукович может вернуться в новом качестве. – Независимая газета, 18 апреля 2014г. [http://www.ng.ru/cis/2014-04-18/7\\_yanukovich.html](http://www.ng.ru/cis/2014-04-18/7_yanukovich.html)

населения Крыма»<sup>6</sup>. Эти данные, мягко говоря, вызывают сомнение. Согласно опросу Центра Разумкова, проведенного в декабре 2013г., в Крыму за отделение от Украины выступало не более 40% граждан, в то время как большинство было против.

Следующий этап российского плана по Украине – дестабилизация с помощью спецслужб и «военизированных туристов» ситуации в Донецкой, Луганской, Харьковской и ряде южных областей Украины, провоцирование сепаратистских настроений и создание на их территории самопровозглашенных «республик». Этот план уже реализуется на практике, а Крым используется как плацдарм для дальнейшей российской экспансии в материковую Украину. Знаковым является факт, что 17 апреля, в день многосторонних переговоров в Женеве, В.Путин на пресс-конференции акцентировал внимание на необходимости защиты прав русскоязычного населения на юго-востоке Украины. Президент РФ упомянул, что в царские времена в так называемую «Новороссию» входили Харьков, Донецк, Луганск, Херсон, Николаев, Одесса, и эти территории уже советским правительством были переданы Украине. Подобные исторические экскурсы отнюдь не случайны, они, по сути, обозначают объекты возможного российского военного вторжения в Украину.

Есть основания полагать, что Россия (во всяком случае, в ближайшее время) будет: а) усиливать влияние в восточных и южных областях Украины; б) вводить финансово-экономические санкции; в) продолжать «газовое давление» на Киев; г) пересматривать договорно-правовую базу двусторонних отношений (Госдума уже денонсировала соглашения о базировании черноморского флота РФ в Крыму, отменены и «Харьковские соглашения»<sup>7</sup>); д) наращивать военное присутствие в Крыму; е) продолжать массивную информационную экспансию в Украине.

**Динамика развития ситуации, наблюдаемая сегодня, затрудняет ответ на вопрос, когда, и главное, где остановится Россия в Украине.**

### **Международное измерение крымского кризиса**

«Крымский блицкриг» кардинально изменил ситуацию в мире. Украина оказалась в эпицентре углубляющегося противостояния Запад–Россия. На Россию хлынули волны дипломатических и экономических санкций со стороны стран Запада и международных организаций, ее лишили голоса в ПААСЕ, она выпала из «большой восьмерки» и подверглась обструкции на Генассамблее ООН. Хотя говорить о ее международной изоляции, по меньшей мере, преждевременно. Ибо в знаменателе формулы отношений с РФ – принципы демократии, справедливости и незыблемости нынешнего мирового правопорядка, а в числителе – финансово-экономические интересы.

События в Крыму выявили следующие кризисные тенденции. **Во-первых**, как глобальная система безопасности (ООН), так и европейская (ОБСЕ) оказались неспособными адекватно отреагировать на действия РФ. Главный коллегиальный механизм мирового сообщества – Совбез ООН – был заблокирован Россией. Уроки грузинской войны оказались невостребованными.

**Во-вторых**, крымский синдром сепаратизма угрожает цепной реакцией в разных регионах мира, в первую очередь в зонах «дремлющих конфликтов». Стоит напомнить, что 2 февраля 2014г. в Гагаузии (Молдова) прошел референдум, на котором большинство жителей

<sup>6</sup> Путин: Россия изначально не собиралась присоединять Крым, решительности добавили тайные соопросы кримчан. – Интернет-сайт «Финмаркет», 10 апреля 2014г. <http://www.finmarket.ru/life/article/3676864>

<sup>7</sup> 4 марта 2014г. на встрече с представителями СМИ В.Путин заявил о событиях в Украине: «...А если это революция?...Тогда трудно не согласиться с некоторыми нашими экспертами, которые считают, что на этой территории возникает новое государство. Так же как было после крушения Российской империи, после революции 1917г., возникает новое государство. А с этим государством и в отношении этого государства мы никаких обязывающих документов не подписывали.»

поддержало вступление в Таможенный союз, а 16 апреля Верховный совет Приднестровья обратился к Госдуме РФ с просьбой признать независимость этой республики.

**В-третьих**, под знаком вопроса оказалась эффективность международных механизмов предотвращения распространения ядерного оружия: страна, избавившаяся от третьего в мире ядерного арсенала под международные гарантии (Украина), оказалась объектом агрессии со стороны государства, которое под этими гарантиями подписалось. При этом ставится под вопрос надежность соответствующих международных гарантий, ибо создан крайне опасный прецедент их нарушения.

**В-четвертых**, обозначилась жесткое противостояние по линии Запад-Россия, и это угрожает новым изданием минувшей «холодной» войны. Новый конфронтационный смысл обретают, как форсировано создаваемый Евразийский экономический союз, так и ОДКБ.

**Украинских граждан не могут радовать ассоциации и прогнозы, которые возникают при упоминании их государства в мировых СМИ: Вторая мировая, «холодная» или Третья мировая война. Украина хочет жить в мире, но сегодня это зависит не только и не столько не от неё.**

## **Украина-Россия: трудности диалога**

**Основной проблемой для начала серьезного диалога между Украиной и Россией является вопрос о признании полномочия органов, ведущих переговоры.**

После падения режима В.Януковича и восстановления Конституции Украины в редакции 2004г., в высших государственных институтах страны произошли кардинальные кадровые перемены. Председателем Верховной Рады был избран представитель оппозиционной партии «Батькивщина» А.Турчинов, он же стал (по должности) исполняющим обязанности Президента Украины. Была сформирована парламентская коалиция на основе фракций оппозиционных партий. Коалиция утвердила новый Кабинет министров во главе с Арсением Яценюком.

Новая власть Украины была признана странами ЕС, США, Канадой и многими другими государствами, её признали в качестве легитимного партнера международные финансовые институты. Новый Премьер-министр А.Яценюк 21 марта 2014г. подписал с лидерами ЕС политическую часть соглашения Украина-ЕС.

В то же время Россия не признавала и не признает полномочий нового украинского Правительства, продолжая настаивать на легитимности В.Януковича. 17 апреля 2014г. В.Путин заявил: «Мы действительно считаем сегодняшние власти нелегитимными, у них нет общенационального мандата на управление страной»<sup>8</sup>.

С начала вооруженного вторжения в Крым российские власти, несмотря на обращения украинской стороны, избегали контактов с МИДом Украины. Первая личная встреча между министрами иностранных дел Украины и России состоялась 24 марта «на полях» саммита по ядерной безопасности в Гааге. Контактных на более высоком уровне по этим же причинам не происходило вообще.

Между тем, будущее, так или иначе, потребует от России восстановления контактов с новой украинской властью. В 2014 г. будет осуществлён полный цикл формирования нового состава высших властных структур Украины – 25 мая будут проведены внеочередные выборы Президента, а осенью, скорее всего, досрочные выборы в украинский парламент. В

---

<sup>8</sup> См. Стенограмму пресс-конференции В.Путина 17 апреля 2014г. – Официальный сайт Президента РФ – <http://president.kremlin.ru/news/20796>

то же время, эти выборы не несут для России ничего многообещающего. Очевидно, что России будет гораздо труднее формировать каналы политического влияния на Украину.

На предстоящих президентских выборах в Украине за победу впервые будут бороться кандидаты, которые позиционируют как проевропейские – П.Порошенко и Ю.Тимошенко. Оба являются неудобными партнерами для России, как с идеологической точки зрения, так и с учетом их личных отношений с российскими властями. К примеру, для Ю.Тимошенко газовый контракт с Россией, подписанный в 2009г., стал едва ли не самым неудачным по последствиям шагом на должности премьер-министра Украины. Бизнес П.Порошенко понёс значительные потери от российских санкций в 2013г. и в марте 2014г.

Ситуация в украинском Парламенте также складывается не в пользу России. Основу нового парламентского большинства составляют фракции проевропейских партий («Батькивщина», «Удар» и «Свобода»). После парламентских выборов осенью 2014г., расстановка сил в Парламенте вряд ли изменится. Кроме того, обе пророссийские партии – Партия Регионов и Компартия, переживают не лучшие времена, утратив часть организаций и сторонников на Западе и в Центре Украины.

Что касается будущего Правительства, то позиции нынешнего Премьера А.Яценюка и большинства министров выглядят довольно стабильными. Учитывая прогнозы относительно будущей парламентской коалиции, политический курс Правительства, скорее всего, останется неизменным.

При таких условиях Россия окажется перед сложным выбором: не признавать новую украинскую власть вообще (формальными поводами, к примеру, могут быть неучастие в выборах избирателей части регионов), присутствие в новом парламенте «радикалов»<sup>9</sup>), или признать явно «неудобную» для себя власть, не имея привычных рычагов воздействия на неё.

**Сейчас позиция России характеризуется наличием «официальной» и «реальной» линий. Согласно официальной, РФ не признает легитимности украинской власти, реальной – осуществляет с ней контакты и участвует в переговорах с её представителями. Очевидно, что такая раздвоенность не на пользу урегулированию ситуации.**

### **Как выйти из кризиса?**

Четырехсторонние переговоры 17 апреля в Женеве в формате Украина-ЕС-США-Россия и соответствующее заявление о шагах по деэскалации конфликта дают некоторые основания хотя бы для блокирования острой фазы кризиса. В то же время, Москва не только не выполняет достигнутые договоренности, обвиняя Украину в их срыве, но и не демонстрирует стремления к компромиссам.

Пока развитие ситуация показывает, что на двустороннем уровне (Украина-Россия) выйти из конфликта не удастся. Нужны международные посредники и многосторонний переговорный формат. Столь же необходимо и неукоснительное выполнение достигнутых договоренностей под международным контролем (Специальная мониторинговая миссия ОБСЕ).

Очевидно, что первичные условия для диалога – это прекращение поддержки Россией сепаратистов на Востоке Украины, отвод от ее границ российских войск и, соответственно, отмена решения Совета Федерации РФ о разрешении на ввод войск в Украину.

---

<sup>9</sup> Не исключено, что в новый состав Верховной Рады могут войти представители «Правого сектора» — политической партии, которая была сформирована на основе радикальных организаций и движений – активных участников акций протеста.

**Камнем преткновения будет «крымский вопрос», который сегодня выглядит как не имеющий решения** (примечательно, что эта тема в Женеве не обсуждалась). Мировое сообщество аннексию Крыма не признало. Напомним, что 20 марта 2014г. на заседании Генассамблеи ООН 100 стран мира поддержали «суверенитет, политическую независимость, единство и территориальную целостность Украины в рамках ее международно-признанных границ». В тот же день Верховная Рада Украины приняла Декларацию «О борьбе за освобождение Украины», в которой говорится, что «...украинский народ никогда не признает аннексию неотъемлемой части своей территории, захваченной Россией с грубым нарушением норм международного права...».

Наивно полагать, что Россия уйдет из Крыма, так же, как и то, что Украина смирится с утратой своей территории. Украинские власти абсолютно оправданно не соглашаются на изменение статуса Крыма силовым путём и опираются в этом на поддержку международного сообщества. Очевидно, что сегодня решение вопроса Крыма – это вопрос долгосрочной перспективы и значительных усилий. А претензии России на признание Украиной нынешнего статуса Крыма – это вызов не только Киеву, но и мировому сообществу в целом.

Так или иначе, процесс урегулирования будет крайне сложным. Хотя бы потому, что российский план урегулирования кризиса, переданный западным визави, фактически является планом расшатывания украинской государственности. Этот план в т.ч. предусматривает: закрепление в новой Конституции Украины федеративного устройства страны с максимальной самостоятельностью регионов, нейтрального статуса и второго государственного языка – русского; признание аннексии Крыма и т.д. По сути, это план капитуляции Украины и вмешательство в ее внутренние дела, о чем и было заявлено украинским руководством. Однако, даже вне этих оценок, соответствующие требования отвечают не реальным потребностям нормализации ситуации в Украине, а достижению Россией своих геополитических интересов.

Россия настаивает на федерализации Украины, преобразовании регионов в автономные субъекты с собственными правительствами и парламентами и правом вето на решения центра. За этим просматривается не «забота о жителях Юга и Востока», а откровенно манипулятивный подход. **Во-первых**, сама Россия отказалась от прямых выборов глав субъектов федерации и осуществила сворачивание их полномочий. **Во-вторых**, в Украине идеи федерализации не пользуется поддержкой большинства граждан. Даже в «разогретых» сепаратистскими акциями Донецкой и Луганской областях уровень поддержки федерализации не превышает 30%, а в целом в стране 69% граждан выступают за унитарно-децентрализованное устройство Украины (по данным социологических исследований Центра Разумкова, проведенных в апреле 2014г.).

Новые украинские власти начали подготовку изменений к Конституции, с привлечением всех парламентских политических сил, которые нацелены на децентрализацию власти в Украине, предоставление регионам более широких полномочий, с одновременным сохранением унитарного устройства государства. Такой вариант реформирования, согласно социологическим опросам, поддерживается большинством граждан во всех регионах.

Что касается военно-политического нейтралитета, то в соответствии с действующим законодательством Украины, она является внеблоковым государством. Однако, вакуум в сфере безопасности, отсутствие реальных международных гарантий соблюдения ее независимости, суверенитета и территориальной целостности, что в полной мере проявилось в ходе российской агрессии, ставит перед украинским обществом и властью необходимость поиска путей для обеспечения таких гарантий. Понимая это, Россия хотела бы заблокировать возможные действия Украины в этом направлении.

Постановка вопроса о государственном статусе русского языка не имеет ничего общего с проблемой реализации языковых прав русскоязычных граждан. **Во-первых**, они и так

защищены законом «Кивалова-Колесниченко», согласно которому русский язык имеет официальный статус в ряде регионов. По инициативе отдельных депутатов, парламентское большинство на «революционной волне» первоначально отменило этот закон, однако, это решение не вступило в силу, учитывая вето, наложенное и.о. Президента. **Во-вторых**, миссии международных организаций (ООН, ОБСЕ), которые пребывали в Украине в период марта-апреля 2014г., не нашли каких-либо доказательств заявлениям России и местных политиков о якобы существующих притеснениях этнических русских и русскоязычных граждан Украины<sup>10</sup>.

Вместо этого, миссиями были собраны доказательства о нарушениях прав граждан других национальностей и языковых сообществ, а также проявлениях ксенофобии и антисемитизма в тех регионах, которые находятся под влиянием российской пропаганды.

Таким образом, повестка дня для Украины на российском направлении заключается в создании условий, при которых Россия будет лишена возможности диктовать условия украинской власти (тем более силовым путём), в обеспечении реальных, эффективных механизмов противодействия российской экспансии.

**Нынешний год будет решающим и критичным для украинской государственности. Противостоять российской экспансии, сохранить суверенитет Украина сможет, только проводя быстрые и эффективные реформы в политической, социально-экономической и оборонной сферах, аккумулируя международную финансово-экономическую помощь и опираясь на политическую солидарность стран Запада. Предстоит год серьезных испытаний, пройдя через которые, Украина, надеемся, станет сильнее.**

---

<sup>10</sup> ООН отбрасывает обвинения в нарушениях в Украине прав русских. – УНИАН, 15 апреля 2014г., <http://www.unian.net/politics/908088-oon-otbrasyivaet-obvneniya-v-narusheniyah-v-ukraine-prav-russkih.html>